

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2002/38 Plez.T

in de klacht nr. 131.01

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'de makelaar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer. De Raad heeft voorts zelfstandig kennis genomen van de web-site van klager.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager drijft - al dan niet in de vorm van een vennootschap naar Grieks recht (EPE) - een onderneming die zich bezig houdt met het organiseren van zeiltochten in de Griekse en Turkse wateren van de Middellandse Zee. De onderneming presenteert zich op haar web-site als een franchise-organisatie en vermeldt dat de vloot bestaat uit tien schepen in Turkije, vijftig in Griekenland en negentien in Nederland. Voorts dat de onderneming beschikt over een reisorganisatie met vestigingen in Nederland, op Corfu en Levkas, in Paleros en in Turkije. In Nederland wordt onder meer een zeilschool geëxploiteerd.

Klager heeft indertijd zestien zeiljachten onder eigendomsvoorbehoud geleverd aan een besloten vennootschap, te weten een, naar de Raad begrijpt, franchisenemer van klager welke vennootschap eigendom was van een Nederlander (althans heeft klager aan die vennootschap het bezit van deze zeiljachten verschaft op zodanige wijze dat hij zelf de fiduciaire eigendom van die jachten heeft behouden).

De desbetreffende schepen (en twee andere zeiljachten) waren destijds door bemiddeling van de makelaar met ingang van 5 december 1986 ter beurse verzekerd onder een Yacht Insurance voor een (totale) verzekerde waarde van f 994.000,-. De polis is door de makelaar opgemaakt en namens verzekeraars ondertekend door twee gevolmachtigde agenten. Klager en bedoelde franchisenemer zijn op het polisblad als verzekerden ('assured') vermeld.

2002/38 Plez.T

De klacht

Stellend dat deze franchisenemer de verzekerde zeiljachten heeft verduisterd, heeft klager voor de door hem dientengevolge geleden schade aanspraak gemaakt op dekking onder de Yacht Insurance. Verzekeraars hebben de zaak in behandeling van hun advocaat gegeven en dekking van deze schade afgewezen. De klachten van klager betreffen gedragingen van verzekeraars en, daarnaast, van de makelaar bij de behandeling van deze schade.

Het standpunt van de makelaar

De makelaar heeft onder meer, onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 1, juncto 5 onder a van het Reglement Raad van Toezicht Verzekeringen aangevoerd dat klager niet is te beschouwen als een consument in de zin van het Reglement.

Het commentaar van klager

Na kennisneming van het verweer van de makelaar heeft klager zijn klacht gehandhaafd. Het beroep van de makelaar op niet-ontvankelijkheid acht klager stemmingmakerij en kleinzielig. Klager acht het niet bijzonder dat een particulier financiert of investeert.

Het oordeel van de Raad

1. De definitie van 'consument' in artikel 1 van het Reglement Raad van Toezicht Verzekeringen luidt:

'De verzekeringnemer, de verzekerde en elke andere, bij de verzekeringsovereenkomst onmiddellijk en middellijk belanghebbende, met uitzondering van de verzekeringnemer, de verzekerde en de belanghebbende als ondernemer of instelling wiens/wier (bedrijfs)activiteiten naar het oordeel van de Raad van zodanige omvang zijn dat de klacht zich niet leent voor een onderzoek door de Raad.'

Artikel 5 onder a van het Reglement Raad van Toezicht Verzekeringen luidt, voorzover hier van belang:

'De Raad heeft tot taak erop toe te zien dat de aangeslotene bij het bemiddelen, het tot stand brengen en uitvoeren van overeenkomsten van verzekering met consumenten en in het bijzonder ten aanzien van het zorgvuldig en voortvarend optreden in het verkeer met consumenten, de goede naam c.q. het aanzien van en het vertrouwen in het bedrijf in stand houdt.(...)'

2. Onder verwijzing naar hetgeen hiervoor in de Inleiding is overwogen, blijkt dat de onderneming van klager een franchise-organisatie is, die wordt gedreven met een belangrijk bedrijfsvermogen, te weten een vloot van tientallen zeiljachten. De organisatie is internationaal werkzaam met vestigingen in verschillende landen. Vanuit deze vestigingen worden diverse, onderling verband houdende bedrijfsactiviteiten op het gebied van het toerisme ontplooid. Dit een en ander brengt met zich dat de Raad van oordeel is dat de onderneming van klager een zodanige omvang heeft dat de klacht zich niet leent voor onderzoek door de Raad.

3. De Raad betreft in dit oordeel dat de klacht betrekking heeft op schade die rechtstreeks verband houdt met de hiervoor beschreven bedrijfsactiviteiten, te weten schade die is veroorzaakt door verduistering van zeiljachten door een franchisenemer.

4. Derhalve zal klager niet in zijn klacht kunnen worden ontvangen.

De beslissing

De Raad verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

2002/38 Plez.T

Aldus is beslist op 24 juni 2002 door Mr. D.H.M. Peeperkorn, voorzitter, Mr. J. Borgesius, Mr. J.G.C. Kamphuisen en Mr. E.M. Wesseling-van Gent, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. D.H.M. Peeperkorn)

De Secretaris:

(Mr. C.A.M. Splinter)